

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№

Екатеринбург

08 ноября 2011 г.

Дело №

Резолютивная часть постановления объявлена 01 ноября 2011 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 08 ноября 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего  
судей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

(далее – предприятие) на  
решение Арбитражного суда Свердловской области от 04.05.2011 по делу  
№ и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного  
суда от 21.07.2011 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения  
кассационной жалобы извещены надлежащим образом путём направления в их  
адреса копий определения о принятии кассационной жалобы к производству  
заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации  
на официальном сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:  
администрации

(далее –  
департамент) –

предприятия –

Конкурсный управляющий предприятия обратился в Арбитражный суд  
Свердловской области с заявлением о признании распоряжения председателя  
(в  
настоящее время – департамент; далее – комитет) –

недействительным.

На основании ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской  
Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих

самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены

(далее – общество \_\_\_\_\_), администрация \_\_\_\_\_,

Решением суда от 04.05.2011 \_\_\_\_\_ в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2011 \_\_\_\_\_ решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприятие просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на неприменение судами подлежащей применению ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, неправильное применение ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положений Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее – Закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»), несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Заявитель не согласен с выводами судов о пропуске им срока, предусмотренного ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом заявитель полагает, что распоряжение собственника имущества об изъятии имущества и двусторонний акт приема-передачи являются гражданско-правовой сделкой, при оспаривании которой подлежит применению срок исковой давности. По мнению заявителя, договором о закреплении имущества на праве хозяйственного ведения от 01.09.1997 № 107311, актом приема-передачи подтверждается возникновение у предприятия права хозяйственного ведения на спорное имущество.

Как установлено судами и следует из материалов дела, предприятие зарегистрировано администрацией Верх-Исетского района г. Екатеринбурга 25.11.1993 (свидетельство серии \_\_\_\_\_).

Согласно его уставу предприятие находится в муниципальной собственности г. Екатеринбурга; учредителем предприятия является комитет.

Между комитетом и предприятием 01.09.1997 подписан договор о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения \_\_\_\_\_ по условиям которого комитет передал и закрепил на праве хозяйственного ведения предприятия муниципальное имущество согласно приложению № 1 к данному договору.

Передача муниципального имущества предприятию произведена по акту приема-передачи. Передаваемое имущество перечислено в Перечне № 1.

Распоряжением \_\_\_\_\_ имущество, закрепленное за предприятием на праве хозяйственного ведения, принято в казну \_\_\_\_\_ согласно приложению № 1; право хозяйственного ведения прекращено.

О передаче муниципального имущества предприятием в состав местной казны \_\_\_\_\_ подписан акт приема-передачи имущества от 01.04.2009 № 11.

Конкурсный управляющий предприятия, полагая, что распоряжение является недействительным, поскольку изъятие имущества из хозяйственного ведения произведено в нарушение требований ст. 49, 294, 299 Гражданского кодекса Российской Федерации и привело к несостоятельности (банкротству) предприятия, обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что предприятием пропущен установленный ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок на обжалование распоряжение председателя комитета от 31.12.2008 № 729-р. Судами также сделан вывод о недоказанности предприятием возникновения у него права хозяйственного ведения ввиду отсутствия доказательств принятия собственником решения о закреплении спорного имущества на праве хозяйственного ведения, передачи этого имущества предприятию.

Суд кассационной инстанции считает, что решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат отмене.

Согласно ч. 1 ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (ч. 2 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий предприятия, обратившись с заявлением о признании недействительным распоряжения председателя как ненормативного правового акта, указывал на неправомерность изъятия имущества из хозяйственного ведения предприятия и его передачи в муниципальную казну, ссылаясь на отсутствие у комитета права распоряжаться таким имуществом, то есть, по сути, оспаривал сделку, направленную на прекращение права хозяйственного ведения предприятия спорным имуществом и на изъятие его у предприятия.

Однако требование конкурсного управляющего было рассмотрено судами как заявление о признании недействительным ненормативного правового акта без учета существа данного требования.

Выводы судов о том, что право хозяйственного ведения на спорное имущество у предприятия не возникло, также нельзя признать правильными.

Согласно п. 2 ст. 113 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество государственного или муниципального предприятия находится

соответственно в государственной или муниципальной собственности и принадлежит такому предприятию на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 299 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения имуществом, в отношении которого собственником принято решение о закреплении за унитарным предприятием, возникает у этого предприятия с момента передачи имущества, если иное не установлено законом и иными правовыми актами или решением собственника.

Права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом (п. 2 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании п. 1 ст. 131 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения на недвижимое имущество подлежит государственной регистрации.

Вместе с тем в силу п. 1 ст. 6 Закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» права на недвижимое имущество, возникшие до момента вступления в силу настоящего Федерального закона, признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации, введенной настоящим Федеральным законом. Государственная регистрация таких прав проводится по желанию их обладателей.

Закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» был введен в действие через шесть месяцев со дня его официального опубликования (п. 1 ст. 33 названного Закона), то есть с 31.01.1998.

Как усматривается из материалов дела, спорное имущество закреплено за предприятием на праве хозяйственного ведения до вступления в силу Закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», что подтверждается договором от \_\_\_\_\_, актом приема-передачи.

Ссылки судов на отсутствие в материалах дела доказательств принятия собственником решения о закреплении спорного имущества на праве хозяйственного ведения, передачи этого имущества предприятию, не основаны на материалах дела.

Договор о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения \_\_\_\_\_ заключенный между предприятием и комитетом, акт приема-передачи к нему подтверждают факт передачи спорного имущества во владение на праве хозяйственного ведения предприятия. При этом указанный договор и акт приема-передачи к нему, подписанные комитетом, свидетельствуют о распорядительных действиях собственника имущества по передаче данного имущества и его закреплению на праве хозяйственного ведения за предприятием.

Кроме того, изъятие спорного имущества из хозяйственного ведения предприятия, оформленное распоряжением председателя комитета от

по существу подтверждает, что это имущество находилось во владении и пользовании предприятия.

Между тем данные обстоятельства судами не приняты во внимание, оценка им не дана.

Учитывая, что судами первой и апелляционной инстанции при принятии обжалуемых судебных актов неправильно применены нормы материального права, не установлен характер заявленных требований и подлежащие применению к ним нормы материального права (ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

При новом рассмотрении суду необходимо устранить указанные недостатки, рассмотреть заявленные требования, дать надлежащую правовую оценку доводам истца и ответчика, имеющимся в деле доказательствам и разрешить спор в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Поскольку при принятии кассационной жалобы к производству заявителю была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, в соответствии со ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации с предприятия в доход федерального бюджета подлежит взысканию 2000 руб. государственной пошлины по кассационной жалобе.

Руководствуясь ст. 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 04.05.2011 по делу  
и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного  
суда от 21.07.2011 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Взыскать с

в доход  
федерального бюджета 2000 руб. 00 коп. государственной пошлины по  
кассационной жалобе.

Председательствующий

Судьи